



Cycle “L’adaptation de l’homme”

Atelier Discussion

6 décembre 2018 salle Mont-Blanc

10 participants, 2 animateurs

Objet

L'objet est de poursuivre sans expert, les échanges avec les auditeurs du cycle motivés.

C'est la « première » de cette innovation décidée à la dernière Assemblée Générale suite à vos réponses au questionnaire.

C'est en plein dans l'objectif de l'association qui, au-delà d'acquérir des connaissances, est de faire preuve d'ouverture et d'esprit critique, en confrontant ses points de vue ici, et ainsi mieux se forger sa propre opinion.

En développant les relations sociales, elle est également dans le thème du cycle, on a vu leur importance à chaque conférence !

Organisation

- Introduction générale, proposition de 4 sujets

Pour chaque sujet

- Introduction

avec l'aide de support comme les diapos des conférences, pour nous remettre dans le contexte

- Discussion

le Président l'organise, octroie la parole, veille au respect du temps, des quelques règles: un mot-clé : Bienveillance ! :

Ne pas interrompre, demander la parole; Respecter l'avis des autres, le but n'est pas d'obtenir un consensus; Rester dans le sujet

- Synthèse

le Modérateur prend des notes pendant la discussion et propose une synthèse à la fin.

Les points principaux discutés sont mémorisés dans l'enregistrement de l'atelier mis à disposition sur le site internet

Sujets proposés

L'épigénétique à notre niveau -

Influence de notre mode de vie sur notre santé : alimentation, exercice physique, management du stress, plaisir à faire ce que l'on fait, harmonie de ses relations sociales.

Va-t-on dans le bon sens ?

Dépassement de l'Anthropocène : **Rapports humains - non humains** : devons nous être plus altruistes?

Le cerveau a-t-il un sexe ? Différence de point de vue entre une généticienne et un neuroscientifique

La **techno-science** fait-elle progresser l'humanité? Adaptation, Evolution ou Régression?

Organisation - Horloge

- Introduction générale, proposition de 4 sujets 10'

pour chaque sujet

$4 \times 30' = 2h$

- Introduction 5'
- Discussion 20'
- Synthèse 5'
par le modérateur

Sujet #1- Introduction

L'épigénétique à notre niveau -

Influence de notre mode de vie sur notre santé : alimentation, exercice physique, management du stress, plaisir à faire ce que l'on fait, harmonie de ses relations sociales.

Qu'en pensez-vous? Va-t-on dans le bon sens ?

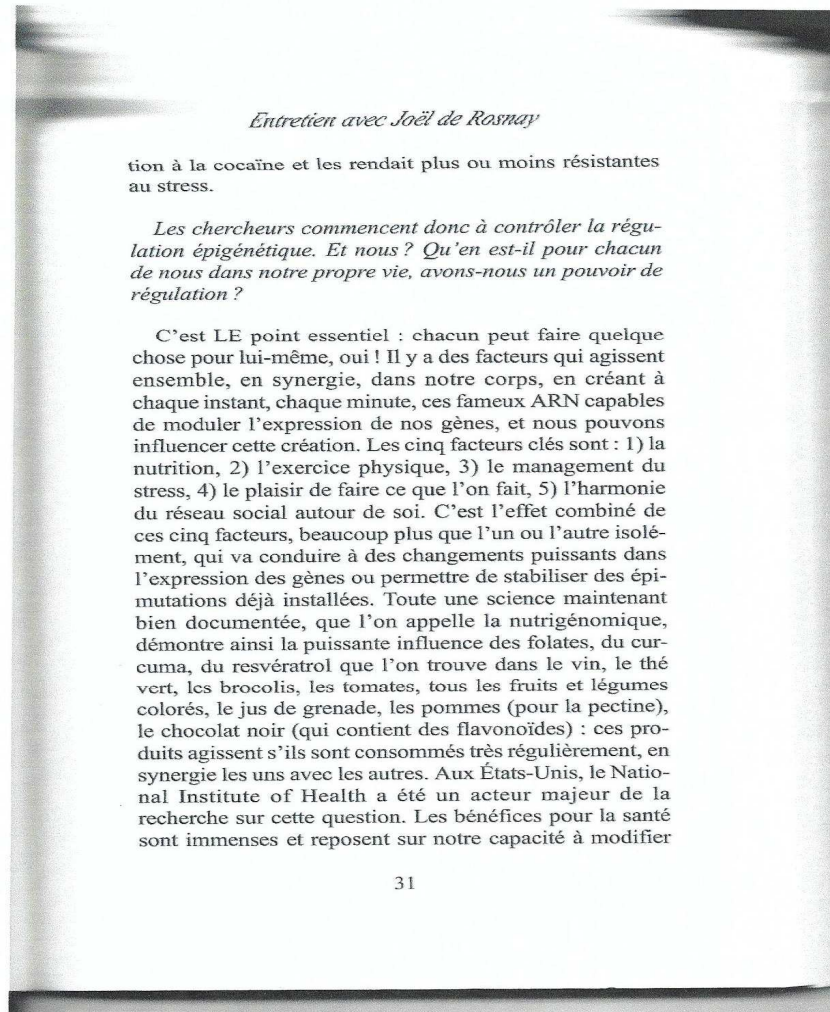
Voir ci-après diapo #8 de la conférence de Claudine Junien :
exposome

Cf aussi le livre "La révolution épigénétique - notre mode de vie compte plus que notre hérédité" Joël de Rosnay page 31

Digression [Diapos Ph Vernier 22 nov 2018.pdf](#) diapo #21 serions plus intelligents en société ?

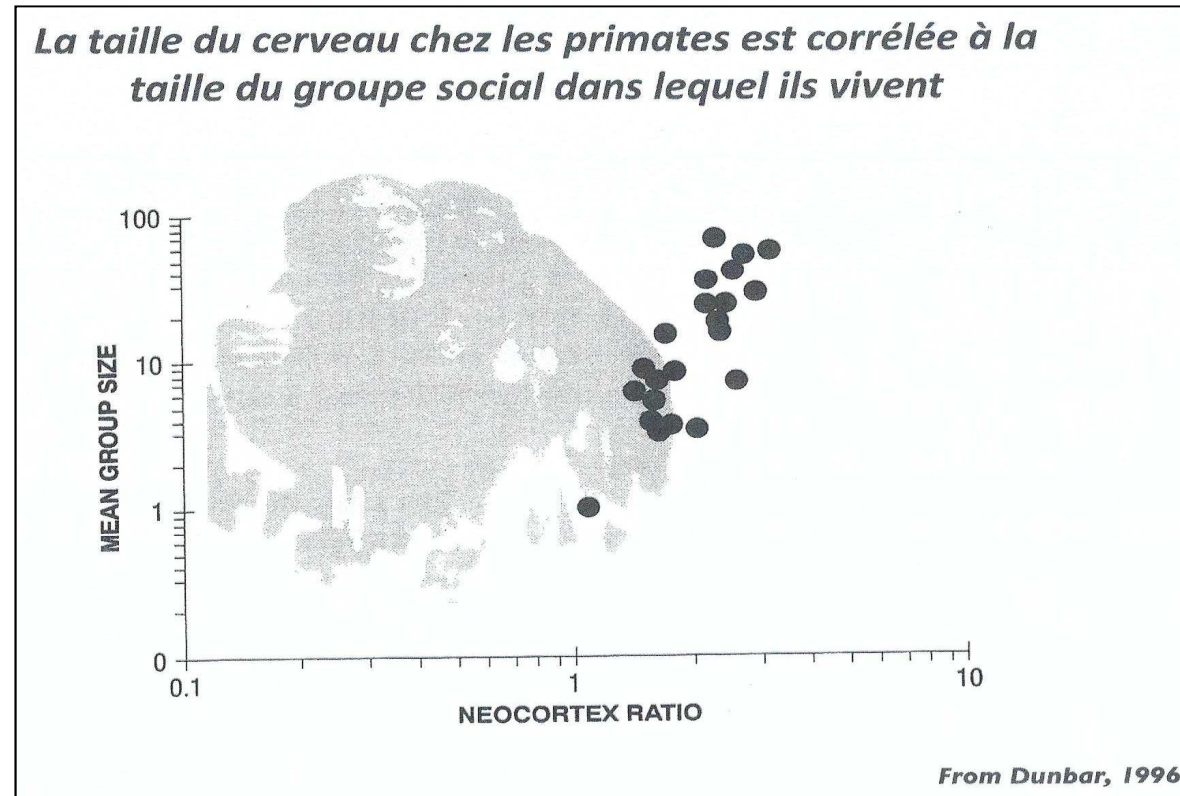
Sujet #1- Introduction

Extrait « La Révolution épigénétique » *non projeté*



Sujet #1- Introduction Diapo #21 Ph. Vernier

Digression

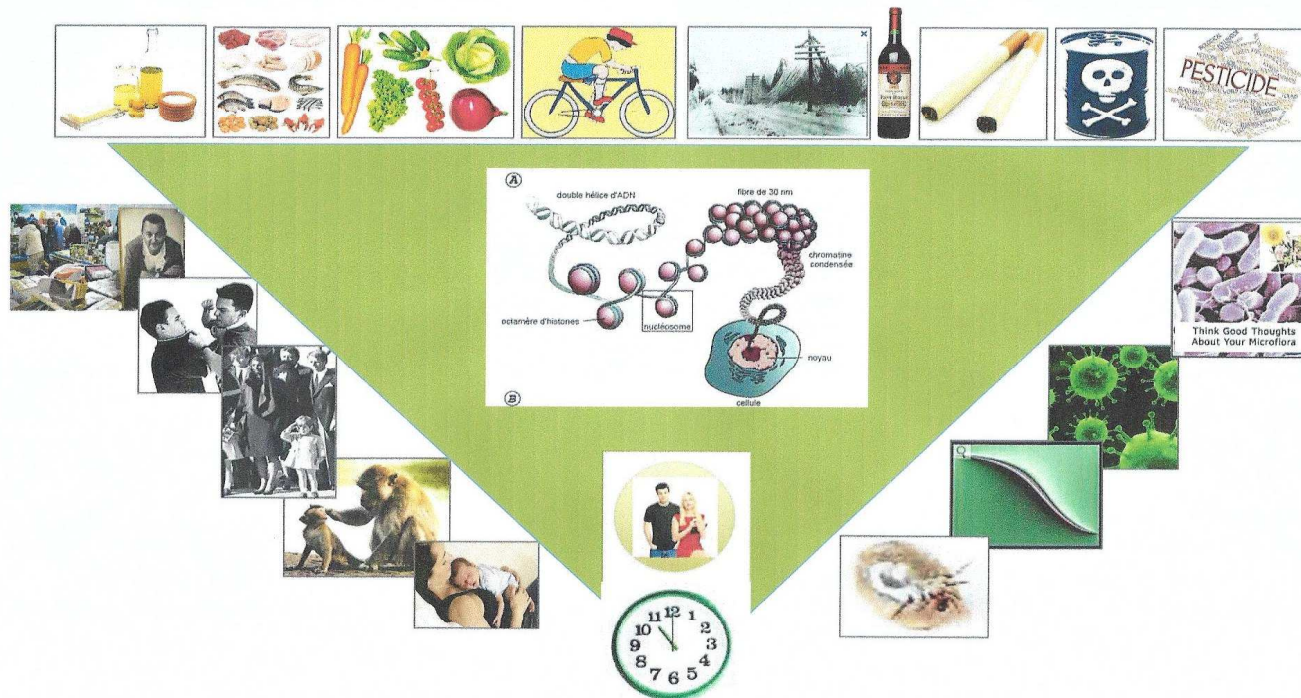


Le développement de nos relations sociales pourrait maximaliser les capacités de notre cerveau (qui permet une adaptation indépendante des gènes)?

Sujet #1- Introduction

Diapo #8 Claudine Junien

L'exposome



La fin de la séparation inné acquis ?

« L'inextricable interpénétration des gènes et de l'environnement »

Stephen Jay Gould, *An Urchin in the Storm* (1987)

Sujet #1 - Synthèse discussion

➤ Transmissibilité

Les caractères acquis à travers les marques épigénétiques peuvent être transmis (exemple de la tendance à l'anxiété transmise par les mères ayant vécu la déportation)

La probabilité de cette transmission est mesurable à l'échelle d'une population mais n'est pas prévisible sur un individu.

Cette transmission épigénétique est à rapprocher du Lamarckisme...

➤ Responsabilité

Nous sommes responsables vis-à-vis de notre descendance de la transmission de certaines marques génétiques

Sujet #2 - Introduction

Dépassement de l'Anthropocène : **Rapports humains - non humains** : devons nous être plus altruistes?

Dans la vision anthropocentrée actuelle, la nature est au service exclusif de l'homme.

Dans la vision évocentrée (centrée sur l'évolution), on œuvre non plus seulement pour l'homme mais pour les autres espèces, pour le bien de tous notamment à long terme.

Voir ci-après Diapos Jane Lecomte #48, 49

Sujet #2 - Introduction

Diapo #48 Jane Lecomte

□ Dépassement de l'Anthropocène : approche **évocentrée**

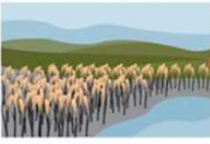
- ▣ Altruisme interspécifique désintéressé
- ▣ Respect des processus darwiniens chez les non-humains
- ▣ Respect des choix individuels et droits humains actuels et futurs
- ▣ Régulations fortes pour réduire notre empreinte évolutive
- ▣ Intenable hors de choix délibérés
- ▣ Justice environnementale
- ▣ Justice sociale



Sujet #2 - Introduction

Diapo #49 Jane Lecomte

Quelles interactions humains / non-humains ?

	Roots			Challenges		Consequences	
SHOULD WE ...	INTRINSIC VALUE	CONSERVATION	WILDERNESS	ECOSYSTEM SERVICES (ES)		EVOLUTIONARY TRANSITIONS	IMPACTS
abandon attempts at biodiversity conservation?	None	None	None	Runaway consumption of biodiversity resources	 Blind Anthropocene	Minor	Major
conserve for the resilience of future human generations?	Human fitness		None	Long-term provisioning and regulating ES			
conserve for the immediate well-being of human individuals?	Human well-being	Anthropocentric	Scenic wilderness	Short-term provisioning and cultural ES	 Deliberate Anthropocene		
conserve for the well-being of future human generations?	Human well-being and fitness		Scenic wilderness	Long-term provisioning, regulating, and cultural ES			
conserve for the well-being of future human generations and nature?	Human well-being and fitness Nonhuman fitness	Evocentric	Wildness beyond wilderness	Long-term evolutionary trajectories beyond ES	 Deliberate overcoming of the Anthropocene	Major	Minor

Sarrazin F. & Lecomte J. *Science*, 2016

Sujet #2 - Synthèse discussion

➤ Constat

Perte de contact avec la nature qui entraîne un désintérêt pour l'animal.

Préoccupation égoïste au détriment des autres espèces

Idéologie de domination de la nature

➤ Altruisme avec les autres espèces

Implique une relation altruiste au sein de son espèce, à l'opposé de l'individualisme

Respect de la vie au sens large

Sujet #3 - Introduction

Le cerveau a-t-il un sexe ?

Différence de point de vue entre une généticienne et un neuroscientifique

Oui, vérité scientifique pour Claudine Junien

Non pour Philippe Vernier en réponse à une question

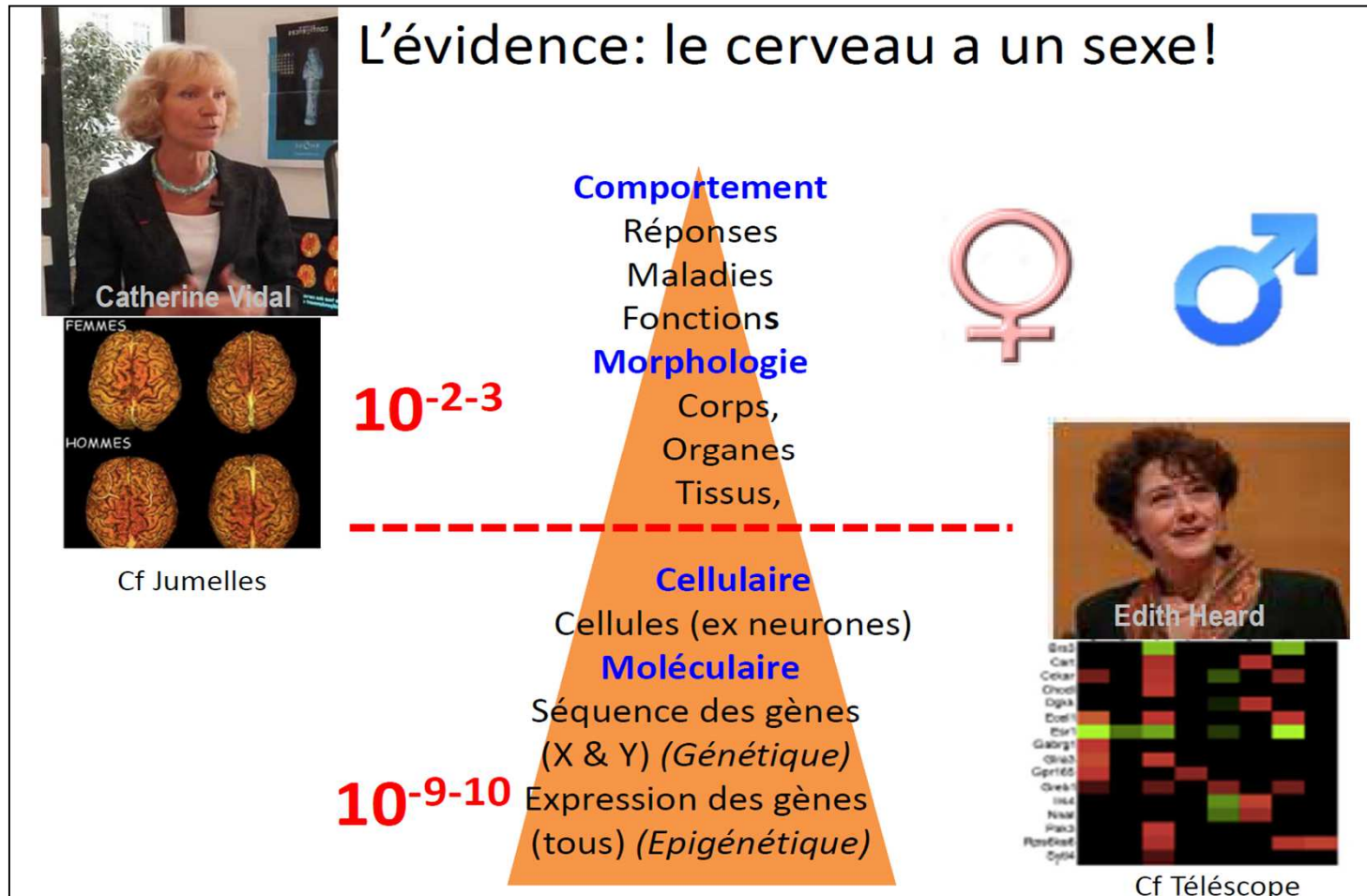
Voir ci-après Diapo Claudine Junien #48

Catherine Vidal, neurobiologiste de renom défend l'idée que les différences d'aptitudes et de comportements entre hommes et femmes sont les produits d'un environnement culturel et d'une construction sociale genrée qui influence le développement du cerveau grâce à la plasticité neuronale et non pas seulement d'une programmation génétique (source wikipedia)

+Voir éventuellement Livre « La révolution épigénétique » p89

Sujet #3 - Introduction

Diapo #48 Claudine Junien



Sujet #3 – Synthèse discussion

➤ Au delà des préjugés de genre

Il y a la génétique et la biologie cellulaire

Contradiction apparente entre spécialistes sur l'interprétation de faits expérimentaux selon la discipline scientifique

➤ Sujet pour la plupart d'entre nous encore à explorer

Il faut faire la différence entre l'organe (le cerveau) et les comportements

Sujet #4 - Introduction

La **techno-science** fait-elle progresser l'humanité? Adaptation, Evolution ou Régression?

Exemples

Adaptation

- Soigner : compenser un handicap (audition, vue, procréation, thérapie génique, ...)

Evolution (dans le bon sens)

- la technologie nous permet un accès à l'information (wikipedia par ex) et des moyens de communication sans précédent qui peuvent être un vecteur de la démocratie à l'échelle mondiale

Régression (cf approche anthropocentrée)

- « Augmentation » de l'homme diminue les efforts à faire du corps et du cerveau et ne va pas dans le sens de l'adaptation à l'écosystème naturel
- Régression de la Liberté par l'uniformisation de plus en plus grande (ex : notation des citoyens en Chine)

Sujet #4 - Synthèse discussion

➤ Nouvelles techniques d'information et de communication(NTIC)

-Points positifs:

- . augmentent nos capacités et la communication inter-humaine

-Points négatifs:

- . nous font courir un risque de régression par l'uniformisation de l'information
- . diminuent paradoxalement la vie sociale (virtual≠real life)
- . diminue nos capacités d'intériorité par l'instantanéité qu'ils induisent
- . font courir le risque de perte de la vie privée

➤ Manipulation du vivant

- . Faire la différence entre médecine et « l'homme augmenté » (risque lié au mariage entre technoscience et économie)
- . Risque de modifier l'évolution darwinienne avec les techniques de manipulations génétiques et de procréation médicalement assistée (exemple récent de la Chine)

Tout ce qui peut être fait sera fait